

**Франк А. В.,**

учитель высшей квалификационной категории  
МБОУ СОШ № 189

## **Расширение возможностей использования источников в современном образовательном процессе в старшей школе (на примере приемов критики источников Р.Ю. Виппера)**

В начале XXI в. произошли серьёзные изменения в историческом образовании. На первый план выходит развитие критических способностей учащихся, формирование которых невозможно без применения в образовательном процессе исторических источников. Значимость такой работы обозначена и в действующем стандарте школьного исторического образования, и в концепции разрабатываемых стандартов второго поколения [1]. Причём при изучении предмета на профильном уровне работа с историческими источниками выступает основным способом овладения старшеклассниками методами исторического познания, что отвечает содержанию деятельностного (компетентностного) подхода к обучению, предполагающего освоение учениками обобщённых умений предметного характера [2].

Для того, чтобы определить возможности использования исторических источников в современном образовательном процессе необходимо понять, что можно считать историческим источником?

Понятие исторического источника относится к числу наиболее важных для исторической дисциплины. Источник – свидетельство прошлого, попадающее в сферу внимания исследователя (будь то рукопись, картина, документ, обряд, предмет и т. п.), которое может быть использовано как основание для какого-либо утверждения о прошлом. По общему убеждению исследователей, без источника история невозможна. Её нередко характеризуют как область знания, изучающую исторические свидетельства прошлого. На

основе информации, полученной в результате аналитической работы с источником, историк создаёт собственный образ прошлого [3].

В данной работе, мною рассматриваются приёмы критики письменных исторических источников на уроках истории в старшей школе и варианты их интерпретации. К письменным историческим источникам, наиболее часто применяемым на уроках истории относятся: летописи, исторические повести, жития, анналы, грамоты, деловая переписка, письма личного происхождения, дневники, мемуары, исторические романы и труды, исторические и политические карты и др. Значение письменных источников очень велико: обладая богатым информативным потенциалом, они во многом позволяют исследователю сформировать «образ» изучаемой эпохи, понять политическую, экономическую и социальную систему рассматриваемого периода. Использование письменных источников на уроках истории призвано сформировать у учащихся более полные и прочные знания об изучаемом периоде, развивать творческие способности учащихся, прививать навыки самостоятельной работы, способствовать развитию критического мышления. Кроме того, работа с письменными историческими источниками обладает большим воспитательным потенциалом: анализируя источник, учащиеся испытывают смешанные чувства, будь то неприятие войны, либо уважение к выдающимся личностям своего времени.

При перечисленных выше достоинствах, письменные исторические источники обладают рядом существенных недостатков. К ним относятся: 1) охватывают незначительный отрезок времени; 2) как правило, имеют идеологическую направленность и преследуют конкретную цель показать историческое событие так, как выгодно заказчику; 3) большинство письменных источников дошло до нас в списках и копиях, значительно отличающихся от оригиналов вследствие многочисленных ошибок, допущенных при позднейших переписях; 4) повествуют о жизни высших слоёв общества и практически не затрагивают жизнь широких масс; 5) малочисленность письменных источников [4].

При выявлении возможностей использования исторических источников в современном образовательном процессе в старшей школе, целесообразно обратиться к опыту работы с письменными историческими источниками одного из крупнейших русских и советских историков Роберту Юрьевичу Випперу (1859–1954).

Приёмы работы над отобранным источником делятся на два вида: внешняя и внутренняя критика источника. К внешней критике источника относят: определение места и времени создания текста, определение автора текста, определение цели создания текста, определение сохранности текста, к внутренней – выявление целей создания текста, определение социальной принадлежности автора текста, сравнение оригинального текста с возможными копиями, выявление всех имеющихся в тексте исторических фактов, определение соответствия фактического содержания текста исторической действительности. Представленная схема, со значительными дополнениями, применяется в научном творчестве Р. Ю. Виппера.

Проводя внешнюю критику источника, Р. Ю. Виппер применяет следующие приёмы: отделяет поддельные или интерполированные надписи от подлинных, затем восстанавливает правильное чтение и выбирает более «верную редакцию». После этого следует сопоставление древних наговоров по форме начертания надписей. Таким образом, наблюдались палеография и орфография памятника. Сведение вместе наблюдений над языком и правописанием позволяло определять хронологию источника.

Обращаясь к внутренней критике источников, Р. Ю. Виппер, прежде всего, интересуется её авторством, которое определяется им при помощи двух приёмов: а) по особенностям написания и языку (например, выяснялась степень образованности автора); б) по другим встречающимся особенностям, в частности именам (тем самым выяснялась даже принадлежность к социальной группе). При выяснении содержания таких надписей «истинный смысл», считает Р. Ю. Виппер, мог быть определён путём сопоставления с однородными памятниками. Их однородность выяснялась через сравнение формы и содержания источника.

Как правило, вышечисленные приёмы работы с историческими источниками формируются у учащихся в 5–6-х классах, и, соответственно, для учащихся старшей школы данная работа не будет являться новой. В старшей школе изменяется характер изучаемых источников: на смену небольшим по объёму источникам описательного и повествовательного характера, хозяйственным и юридическим документам, приходят политические и программные документы, требующие других форм изучения. Работа с такими источниками носит глубокий аналитический характер, требует от учеников творческого характера работы с документами. В этом им может помочь опыт работы с письменными историческими источниками Р. Ю. Виппера.

Согласно методике, разработанной Р. Ю. Виппером, учащиеся на уроке истории, при работе с историческим источником должны решить следующие задачи:

- в тексте документа, учащиеся должны выявить и отделить поддельные или более поздние вставки (интерполяции);

- восстановить целостность текста, используя в качестве дополнительного материала учебную литературу или источники, близкие по содержанию и изучаемому периоду;

- сравнить стиль написания исследуемого документа с другими письменными историческими источниками, что позволит определить, в какой исторический период был создан рассматриваемый документ;

- по особенностям написания, языку, именам и географическим названиям, встречающимся в тексте, определить авторство источника (принадлежность к социальной группе, образование, род занятий и т. д.);

- сопоставить изучаемый документ с однородными по форме и содержанию источниками.

Успешное решение перечисленных задач в совокупности с выявлением причинно-следственных связей событий и фактов, отражённых в источнике, умением извлекать из нескольких источников необходимую информацию, обобщать и анализировать её, а также умение свободно оперировать полученной информацией способствует развитию критического мышления, полученные в результате работы с историческим источником выводы, становятся более убедительными и содействуют конкретизации исторического материала, при этом значительно увеличивается объём информации, полученной учащимися, что является основой для развития познавательной активности школьников [5].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

[1] *Лейбова, Е. К., Хлытина, О. М.* Устные исторические источники на школьных уроках истории / Е. К. Лейбова, О. М. Хлытина. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2011. – 134 с.

[2] Стандарт общего образования: концепция государственных стандартов общего образования. – М.: Изд-во ИНОС, 2006. – 266 с.

[3] *Репина, Л. П.* История исторического знания: пособие для вузов / Л. П. Репина, В. В. Зверева, М. Ю. Парамонова. – М.: Дрофа, 2008. – 288 с.

[4] *Амальрик, А. С., Монгайт, А. Л.* В поисках исчезнувших цивилизаций / А. С. Амальрик, А. Л. Монгайт. – М.: Изд-во АН СССР, 1959. – 310 с.

[5] *Кротов, Р. М.* Работа с историческими источниками на уроках истории: методические рекомендации / Р. М. Кротов. – Кемерово: Изд-во КузГПА, 2012. – 63 с.